

MUISTIO

Infra-O

Määrittelyprojekti

Työpaja 3

Aika	16.8.2017, klo 10.00 – 11.45	
Paikka	Kuntatalo, Helsinki	
Läsnä	Hanna Kemppainen Paavo Taipale Matti Holopainen Tero Pietilä Juha Saarentaus Jussi Laaksonen Erno Puupponen Virpi Vertainen Samuel Ritakallio Tuula Markkanen Matti Sutinen Pasi Lappalainen Tanja Konstari	Kuntaliitto Kuntaliitto Kuntaliitto IT-Pie Oy Geowise Oy Trimble Solutions Oy Sitowise Helsingin kaupunki Helsingin kaupunki Vantaan kaupunki Kuopion kaupunki Nosto Consulting Oy Nosto Consulting Oy (siht.)
Etänä	Anna-Kaisa Kaukola Niina Oksanen Ilkka Saarimäki Juha Tikka Timo Pajumäki Jyrki Ahvonen Jari Torvinen Janne Hartman Anu Huttunen Sanna Kelhä Niina Toivonen	Turun kaupunki Turun kaupunki Turun kaupunki Lahden kaupunki Viasys VDC Oy Esri Finland Oy Kuopion kaupunki Jyväskylän kaupunki Jyväskylän kaupunki Oulun kaupunki Oulun kaupunki

1. Työpajan avaus

Pasi Lappalainen avasi työpajan ja kertoi työpajan sisällöstä ja tavoitteista.

Läsnäolijat esittäytyivät.

2. Edellisen työpajan muistio ja tapahtumat työpajan jälkeen

Projektissa on tutustuttu viime työpajan jälkeen Vantaan ja Tampereen omaisuudenhallinnan järjestelmiin. Tarkoitus olisi tutustua vielä Oulun järjestelmään.

3. Rajapintamäärittely, sovelluskeema

- Käytiin läpi ensimmäistä skeemamuotoon kirjoitettua määrittelyä. Ensimmäinen skeemaversio 0.1.0 on julkaistu osoitteessa www.infra-o.fi/skeema . Skeeman linkitykset viittaavat www.paikkatietopalvelu.fi -sivuille.

- Pasi Lappalainen antoi lisäohjeita skeeman HTML-muotoisen dokumentoinnin tulkitsemisesta. Kohteisiin (kuten esim. Katualue) liittyy erilaisia ominaisuustietoja. Yhtenäinen viiva ominaisuustiedon ympärillä (esim. yksilointitieto) tarkoittaa, että kyseinen ominaisuustieto on pakollinen. Vastaavasti katkoviiva (esim. suunnitelmätieto) tarkoittaa, että kohteeseen on mahdollista liittää kyseinen ominaisuustieto, mutta ominaisuustietoa ei ole pakollista liittää kohteeseen. Merkintä 0..∞ ominaisuustiedon alapuolella tarkoittaa, että kohteeseen voi kohdistua kyseistä ominaisuustietoa useampia (esim. paatostieto). Tietyillä ominaisuuksilla (esim. luokka) on arvojoukkolistaus eli enumeraatioita. Enumeraatiolistaus täydennetään määrittelyn edetessä.

- Ominaisuustietojen alapuolella olevia selitetekstejä täydennetään määrittelyn edetessä. Todettiin, että projektin edetessä tulee linjata, paljonko skeemaan halutaan selittävää, käyttöä tukevaa tekstiä. Skeematyön rinnalla laadittavassa ohjeistuksessa on myös käyttötapausesimerkkejä.

- Keskusteltiin valtion järjestelmissä olevien luokittelujen kuten digiroad-aineiston luokittelun roolista. Todettiin, että valtion luokitteluja olisi hyödyllistä yhteensovittaa projektissa laadittavaan määrittelyyn.

- Keskusteltiin yksityistien käsitteestä. Luokitteluun voisi mahdollisesti lisätä yksityistien käsitteen.

- Tero Pietilä antoi lisäohjeita skeemaan pohjautuvan UML-mallin tulkitsemisesta. Mallissa on vastaava logiikka kuin HTML-muotoisessa skeemassa.

- Keskusteltiin sijaintitiedoista. Todettiin, että useamman geometriamallin mahdollistamiseen liittyy tiettyjä haasteita. Skeemassa olisi kuitenkin tärkeää mahdollistaa sijaintitieto piste-, viiva- ja alumuotoisena.

- Pohdittiin, voisiko esim. katualueella olla geometriatiedon sijaan osoite, johon sijainti perustuu
- Todettiin, että mallissa varusteilla ei tarvitse olla määriteltynä tiettyä sijaintia vaan sijainti ilmoitetaan suhteena viher- tai katualueen osaan
- Keskusteltiin keskilinja-aineistoista ja digiroad-aineiston yhteensovittamisesta kuntien aineistojen kanssa. Keskilinjat on mallinnettu skeemassa nyt katualueen yksittäisen osan keskilinjana. Pohdittiin, tulisiko keskilinja mallintaa tämän lisäksi kaistojen keskilinjana eli kahdella tavalla.
- Enumeraatiot tullaan esittämään luokkina tekstien sijaan määrittelyn edetessä.
- Todettiin, että kadun toiminnallinen luokka on katualueen osana ominaisuus, ei katualueen
- Päätöstietojen tulisi koskea katualueen osia, ei koko katualuetta
- Keskusteltiin katujen kunnossapitomittauksien liittämistä osaksi mallia. Skeemassa on nyt mahdollista liittää kohteille liitteitä, kuten kunnossapitomittauksia. Keskusteltiin tarpeesta liittää kunnossapitotietoja ym. raakadataa mallinnukseen. Todettiin, että tiedot voivat olla hyödyllisiä suunnittelun ja päätöksenteon kannalta. Toisaalta todettiin, että suuren datamäärän siirto malliin voi olla haastavaa.
- Keskusteltiin kuntotiedoista. Todettiin, että kaikille kohteille lisätään tässä vaiheessa kuntotieto-ominaisuus sekä mahdollisuus kunnossapitohistorian käsittelyyn.
- Keskusteltiin skeemassa käytetystä varusteiden luokitteluhierarkiasta. Todettiin, että käsitellessä on nyt nostettu erillisiksi kohteiksi ne kohteet, joilla on kaikilla varusteilla olevien ominaisuuksien lisäksi tiettyjä omia ominaisuuksia (esim. Leikkiväline). Muut varusteet kuuluvat kohteeseen MuuVaruste. Pohdittiin muita kohteita, joiden tulisi mahdollisesti myös olla erillisiä kohteita.
- Valtakunnallisen viheralueiden hoitoluokituksen mukaiset hoitoluokat lisätään mallin enumeraatioihin.
- Keskusteltiin varusteiden suuntien mallintamisesta esim. kaupunkimalleja varten. Todettiin, että suuntia ei ole nyt mallinnettu, mutta näiden mallintaminen olisi periaatteessa mahdollista.
- Keskusteltiin varustekohteiden välisten yhteyksien mallintamisen tarpeesta (esim. liikennemerkit ja jalustat)
- Keskusteltiin liikenteenohjauksen mallintamisesta ja siihen liittyvistä haasteista
- Todettiin, että projektin aikana on havaittu, että kunnissa on melko samanlaisia rakenteita infraomaisuuden hallinnassa eri järjestelmistä huolimatta.
- Ennen seuraavaa työpajaa kunnille ja järjestelmätoimittajille toimitetaan arvojoukkolistaukset, jotka olisi hyvä käydä läpi ennen seuraavaa työpajaa.

4. Muut asiat

Seuraavat työpajat:

- 8.9.2017 klo 10-12
- 26.10.2017 klo 10-12

5. Työpajan päättäminen

Työpaja päätettiin klo 11.45.

Tanja Konstari

JAKELU

läsnäolijat
muut työpajatyöskentelyyn nimetyt henkilöt